



Kontakty z Mediami  
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej  
**KOMUNIKAT PRASOWY nr 57/17**  
Luksemburg, 8 czerwca 2017 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawach C-490/16 i C-646/16  
A.S. / Republika Słowenii i Jafari / Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

**W ocenie** rzecznik generalnej Eleanor Sharpston w **wyjątkowej** sytuacji, jaką jest kryzys **uchodźczy**, państwem członkowskim odpowiedzialnym za **rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej** jest państwo, w którym taki wniosek został **złożony po raz pierwszy**

*Co to za forma?*

Sformułowanie „**przekroczył nielegalne [granice]**” użyte w **rozporządzeniu Dublin III** nie **obejmuje** sytuacji, w której **w obliczu** masowego **napływu** ludności do granic państw członkowskich państwa te **zezwoliły** obywatelom państw trzecich na **wjazd i przejazd** przez ich terytoria, aby mogli **dotrzeć** do innych państw członkowskich *uwaga: prefiksy!*

W 2015 r. **ponad** milion ludzi – **uchodźców, wysiedleńców** i innych migrantów – **starano się przedostać** do Unii Europejskiej, wielu z nich z **zamiarem** złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej. Były to największe masowe **ruchy** ludności w Europie od czasu drugiej wojny światowej, **stanowiące** **całkowicie** **wyjątkowy splot okoliczności**, **będący** **zarzewiem** dwóch **niniejszych** spraw.

Sprawy te **dotyczą** zachodniobałkańskiego **szlaku** imigracyjnego. Szlak ten **przebiega** – drogą morską lub lądową – z krajów Bliskiego Wschodu do Turcji, a następnie **prowadzi** na zachód do Grecji i państw Bałkanów Zachodnich (BJR Macedonii, Serbii, Chorwacji, Węgier i Słowenii).

#### Sprawa C-490/16, A.S.

A.S., obywatel syryjski, **opuścił** Syrię i szlakiem zachodniobałkańskim **dotarł** do Słowenii. Po **przyjeździe** do **wyznaczonego przejścia granicznego** między Serbią a Chorwacją **zezwolono** mu na **wjazd** do Chorwacji, **po czym władze** chorwackie zorganizowały jego dalszy transport do granicy słoweńskiej.

W lutym 2016 r. A.S. **zwrócił się** do organów słoweńskich z wnioskiem o udzielenie ochrony międzynarodowej. **Zgodnie z** rozporządzeniem Dublin III<sup>1</sup> w przypadku **ustalenia**, że osoba wnioskująca o udzielenie ochrony międzynarodowej „przekroczyła” granicę między państwem trzecim a państwem członkowskim „nielegalnie”, to właśnie państwo członkowskie, na którego terytorium osoba ta wjechała, jest odpowiedzialne za rozpatrzenie jego wniosku. Władze słoweńskie uznały, że A.S. wjechał do Chorwacji „nielegalnie” w rozumieniu rozporządzenia, **w związku z** czym to Chorwacja jest państwem członkowskim odpowiedzialnym za rozpatrzenie jego wniosku. Chorwacja zgodziła się na **wtórne przyjęcie** A.S., o czym poinformowały go władze słoweńskie.

A.S. **zaskarżył** decyzję władz słoweńskich **twierdząc**, że doszło do **błędneho zastosowania** kryteriów **ustalania** odpowiedzialnego państwa członkowskiego, gdyż działania władz chorwackich (które zezwoliły mu na przekroczenie granicy zewnętrznej) należy interpretować w ten sposób, że wjechał on na teren Chorwacji zgodnie z prawem. Vrhovno sodišče Republike Slovenije (sąd najwyższy Republiki Słowenii) zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości o **wyjaśnienie**, jak **pojęcie** nielegalnego wjazdu należy stosować w **powyższym** kontekście.

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 604/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia kryteriów i mechanizmów ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca (Dz.U. 2013, L 180, s. 31).

*Czy znasz już te słówka?*